



GET THE PICTURE

Olsztyn, 13.11.2020 r.

Egz. nr 1

Visimind Ltd Sp. z o.o.
ul. Władysława Trylińskiego 10
10-683 Olsztyn

Szanowny Pan
płk Paweł Antosiak
Dyrektor Departamentu Ochrony
Informacji Niejawnych ABW
ul. Rakowiecka 2A
00-993 Warszawa

Szanowny Panie Dyrektore,

Dotyczy: wydania jednolitego stanowiska w sprawie nalotów na tereny zamknięte

W związku z pojawieniem się dwóch różnych interpretacji Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w temacie wykonywania przez podmioty umów związanych z dostępem do informacji niejawnych o klauzuli „poufne” i wyższej **na wykonywanie i opracowywanie zdjęć lotniczych obejmujących tereny zamknięte**, zwracam się do Pana Dyrektora o podjęcie działań zmierzających do wydania przez ABW jednolitego stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Dyrektor Delegatury ABW w Gdańsku, za pismem L. dz. Nr GD-28132/2018 z dnia 01.06.2018 r. będącym odpowiedzią na zapytanie skierowane przez Wiceprezesa Zarządu OPEGIEKA Sp. z o.o., przekazał interpretację dot. powyższego zagadnienia, które podważa stanowisko przekazane przez Dyrektora Departamentu Ochrony Informacji Niejawnych ABW przekazane za pismem L. dz. Nr D-36440/2020 z dnia 10.04.2020 r. na zapytanie skierowane przez Wiceprezesa Zarządu Visimind Ltd Sp. z o.o.

Wypracowanie jednolitego stanowiska jest na tyle istotne, gdyż podczas procedury odwoławczej kierowanej do Krajowej Izby Odwoławczej orzecznicy rozpatrujący sprawę w opisanej wyżej problematyce z uwagi na to, iż Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego jest organem bezpośrednio odpowiedzialnym za przestrzeganie przepisów oraz ich interpretację w zakresie ochrony informacji niejawnych w Polsce, powołują się na stanowisko tegoż organu.

Podczas ostatniej rozprawy, w której brała udział firma Visimind Ltd Sp. z o.o. pomimo posiadania interpretacji DOIN ABW, iż przedstawione w wskazanym zapytaniu stanowisko i schemat działania (pismo Nr D-36440/2020) odpowiada wymogom ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 742 t.j.) dalej ustawa, orzecznik pominął przedstawione przez Konsorcjum firm Odwołujących się, stanowisko organu i uznał, iż z uwagi na to, że istnieją różne interpretacje w tej sprawie, w wydaniu orzeczenia powołał



GET THE PICTURE

się na pismo (Nr GD-28132/2018), w którym Dyrektor Delegatury ABW w Gdańsku przyjął odmienne spojrzenie na przedmiotowy temat.

W celu podkreślenia powagi sytuacji pragnę nadmienić, iż Dyrektor Delegatury ABW w Gdańsku przyjął, iż przedsiębiorca dokonujący nalotu na tereny zamknięte, nawet jeśli nie obsługuje urządzenia do pozyskiwania obrazu, bierze udział w wykonaniu zobrazowania lotniczego, a więc jeśli zobrazowanie to dotyczy terenów zamkniętych, **musi posiadać zdolność do ochrony informacji niejawnych**, a tym samym **odpowiednie świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego**. Jak również jego kontrahent, który dokonuje nalotu swoim statkiem powietrznym także musi posiadać świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego.

Natomiast, Dyrektor DOIN ABW przesłał zgoda odmienne stanowisko, z którego wynika, iż pilot statku powietrznego, który nie będzie miał dostępu do zapisu zawartego na nośnikach danych, **nie musi legitymować się uprawnieniami do dostępu do informacji niejawnych**. Podobnie w sytuacji podmiotu dostarczającego statek powietrzny oraz kamerę. **Podmiot taki nie musi legitymować się świadectwem bezpieczeństwa przemysłowego**, jeżeli jednoznacznie wykluczmy wyposażenie takiego statku powietrznego w dodatkowe urządzenie do rejestracji obrazu, a kamera służąca do wykonywania zobrazowań lotniczych nie będzie wyposażona w wewnętrzną pamięć.

Poza wskazanymi wyżej stanowiskami organu, chciałbym zacytować fragment wyroku KIO w zakresie omawianej sprawy, który odnosi się również do stanowiska wskazanego przez DOIN ABW do sytuacji opisanej w piśmie Nr D-36440/2020:

*„Skład orzekający Izby zauważył w tym miejscu, że organ bezpieczeństwa wyrażając cytowany pogląd wskazał **na hipotetyczną możliwość** uwarunkowaną okolicznościami wyrażonymi w dalszej części zadania tj. „jeżeli jednoznacznie wykluczmy wyposażenie takiego statku powietrznego w dodatkowe urządzenia do rejestracji obrazu, a kamera służąca do wykonywania zobrazowań lotniczych nie będzie wyposażona w wewnętrzną pamięć zapis możliwy jedynie na wymiennych nośnikach danych stanowiących własność podmiotu posiadającego zdolność do ochrony informacji niejawnych”.*

W ocenie Izby brak jest jakiegokolwiek dowodu, czy nawet uprawdopodobnienia, poza jedynie twierdzeniem odwołującego, jakie można wywnioskować z jego stanowiska, iż możliwe jest jednoznaczne wykluczenie wskazanej w ostatnim cytacie powyżej, a wyłącznie tego następstwem byłaby możliwość uznania spełnienia warunku udziału w postępowaniu stanowiącego podstawę sporu w sprawie, przez odwołujące się konsorcjum”

W wyniku powyższego zaistniała sytuacja, która w przypadku podjęcia działań zmierzających do wzięcia udziału w przetargu **na wykonywanie i opracowywanie zdjęć lotniczych obejmujących tereny zamknięte**, pozostawia otwarty spór o interpretację zapisów SIWZ oraz wymagań określonych w dokumentacji przetargowej wobec ewentualnego wykonawcy, ponieważ wskazana w wyroku przez KIO „**hipotetyczna możliwość** ...” zawsze będzie odbierana jako zarzut wobec podmiotu, który pomimo uprawdopodobnienia wykluczenia wystąpienia sytuacji wskazanej w cytowanym wyżej wyroku, zawsze będzie pozostawał na przegranej pozycji wobec podmiotu, który będzie opierał się wprost na zapisach powyższego wyroku.



GET THE PICTURE

W związku z powyższym, uprzejmie proszę Pana Dyrektora o przestanie jednoznacznej interpretacji zapisów ustawy o ochronie informacji niejawnych dotyczących postępowania podmiotów zamierzających realizować umowy w zakresie wykonywania i opracowywania zdjęć lotniczych obejmujących tereny zamknięte, z **uwzględnieniem wykluczenia hipotetycznej możliwości wyposażenia statku w dodatkowe urządzenie do rejestracji obrazu**, poprzez przeprowadzenie przez uprawniony personel, odpowiedniej procedury sprawdzającej, przed przystąpieniem do realizacji nalogu, bądź innego rodzaju formę zabezpieczenia, tak aby w przyszłości uniknąć podobnych rozbieżności oraz ewentualnie narażania podmiotów na zbędne koszty związane z dostosowaniem zasobów firm do wymogów ustawy, w zakresie opisanym w powyższym piśmie.

Z poważaniem

VISIMIND LTD Sp. z o.o.
WICEPRZESZ ZARZĄDU

[Signature]
- Sławomir Gajdamowicz

Wykonano w 2 egz.

Egz. Nr 1 – Dyrektor DOIN ABW

Egz. Nr 2 – Visimind Ltd Sp. z o.o.